**Gruppe 1**

**Ekstern vurdering av sjakkprosjekt, gruppe 6.**

● **Presentasjonen. Hva var bra og hvilke forbedringspotensialer ser dere?**

Vi var desverre ikke tilstede på gruppens presentasjon.

**● Er rapporten innbydende? Godt språk? Lettlest? Er alt som skal være med på plass?**

Framsiden har litt begrenset informasjon om hva prosjekthåndboken omhandler. Den kunne kanskje vært litt mer tro mot malen, i alle fall hatt med navn på gruppemedlemmene. Ellers var det flott med bilde av programmet.

Oversiktlig innholdsfortegnelse, men sidetall er ikke påskrevet videre i dokumentet. Det burde skulle vært med.

«Hvert enkelt teammedlem skal presenteres med navn, bilde og litt bakgrunnsinformasjon» *3.1 Mal for Prosjekthåndbok.*

Bilde av gruppemedlemmene mangler. Resten av presentasjonen er grei.

Beskrivelsen av hvordan oppgaven ble løst, var noe tynn. Det hadde også blitt med noe tekst fra malen for prosjekthåndbok.

Overordnet klassediagram gir en grei oversikt over programmets struktur. Noe uoversiktlig oppsett av detaljerte klassebeskrivelser, og noen klasser er ikke tatt med.

Møteinkallingene mangler vesentlig informasjon, blandt annet sted, dato, gruppenummer og møtedeltakere.

Kunne kanskje skrevet litt om eventuell testing som ble gjort. Hva ble resultatene? Fant de noen dokumenterbare bugs?

Språket gjevnt over i rapporten er noe mangelfullt. Kunne godt brukt en time ekstra på gjennomlesing, og retting av skrivefeil.

Utover dette, ser det ut som at alt som skal være med i prosjekthåndboken, er der.

**● Er alt som skulle gjøres implementert, er det mangler?**

Det kommer aldri helt frem hva de hadde som mål å implementere av ekstra funskjonalitet og spesialregler. Minstekravet om å få til et spillbart og enkelt sjakkspill, er bestått.

Som de sier i rapportens konklusjon, er det noen bugs med «lag» på forskjellige brikker. Snodig feil, men om man er klar over feilen, flyter spillet greit. Av og til intreffer noen rare bugs, som at en brikke forsvinner, men disse kan være følgefeil av feilen nevnt ovenfor.

**● Er det greit å installere og prøve produktet. Forbedringspotensiale?**

En applikasjonsfil fulgte med digitalt, og denne kjørte jar-filen for oss.

**● Er det greit å sette seg inn i hvordan systemet faktisk er implementert?**

Klassen Main.java bar litt preg av spaghettikoding, men javadoc’en var bra. Synes ellers at oppdelingen av GUI og logikk var bra gjennomført.

**● Kan man forstå dette ut av klassediagrammet? Trengs mer forklaring?**

Vi satte oss relativt enkelt på et overfladisk nivå, inn i hvordan systemet er oppbyggd, ut i fra klassediagrammet.

**● Hvordan er det å sette seg inn i koden? Hvordan ville det vært om dere skulle ha gjort endringer i systemet?**

Det ville tatt oss en del tid å forstå Main.java i sin helhet. Ellers er det geit å få oversikt over logikken til de enkelte brikkene. Skulle vi implementert spesialreglene de mangler, ville vi laget en ekstra klasse som tok seg av dette.

**■ Virker testingen god nok? Hvordan er dette dokumentert?**

Vi forstår av konklusjonen i rapporten, at det er bedrevet litt praktisk testing. Dette kunne vært dokumentert. Det fulgte heller ikke med JUnit-tester.

**■ Konklusjon på prosjektet? Oppsummer inntrykket.**

Prosjekthåndboken bærer preg av at de kanskje har hatt litt dårlig tid, da den ble skrevet.

Vi ville delt opp klassen Main.java i flere mindre klasser, om mulig.

Helhetsinntrykket vårt av produktet er et spillbart sjakkspill, med litt begrensett funksjonalitet og noe bugs. Kvaliteten på koden er middels, men gruppa har en komplett og fyldig javadoc.

Foreslått karakter: D.
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